

بِسْمِ تَعَالَى



دادگاه عالی انتظامی قضات

# ریاست محترم هیات نظارت برسی و یکمین دوره هیات مدیره کانون وکلای دادگستری مرکز

سلام علیکم؛

احتراماً ؛ عطف به نامه شماره ۹۹۹۹۸۰۰۰۳۰۳ مورخ ۱۳۹۹/۴/۱۶  
بدینوسیله یک نسخه رونوشت دادنامه شماره ۲۰۷ الی ۲۱۱ مورخ ۱۳۹۹/۱۱/۲۴  
صادر از شعبه اول دادگاه عالی انتظامی قضات بپیوست ارسال می گردد ..

حسینعلی نیری

رئیس دادگاه عالی انتظامی قضات

از طرف: *[Handwritten signature]*

به نام خدا  
تظریعاً بابت صحت انتخاب  
در دعوای اعتراض معترضین کرامت  
به قضایای هیات نظارت، ضمن کرامت  
توسط تشکیل اولین جلسه  
روز یکشنبه ۹۹/۴/۲۹ دعوت گردانند  
۹۹/۴/۲۵



شماره دادنامه: ۲۱۱ الی ۲۰۷ - ۱۳۹۹/۴/۲۴

مرجع رسیدگی: شعبه اول دادگاه عالی انتظامی قضات

تاریخ رسیدگی: ۱۳۹۹/۴/۲۴

هیأت دادرسان: آقایان جواد صادقی، علیرضا رحمانی و اسد داروچی (مستشاران دادگاه).

**خلاصه جریان پرونده:** به تاریخ ۱۳۹۹/۴/۲۴ شعبه اول دادگاه عالی انتظامی قضات در هیأت قانونی تشکیل است پرونده کلاسسه ۱۷۴/۹۹ الی ۱۷۰/ش ۱ در اجرای ماده ۱۴ آئین نامه لایحه قانونی استقلال کانون وکلای دادگستری در خصوص اعتراض آقایان سعید باقری، بهزاد بقایی، محمود دادستان، حمید توسلی، فرشاد فارسانی نسبت به تصمیم مورخ ۱۳۹۹/۴/۱۱ هیأت نظارت بر انتخابات سی و یکمین دوره هیأت مدیره کانون وکلای دادگستری مرکز تحت نظر قرار دارد. دادگاه با بررسی محتویات پرونده و پس از قرائت متن تصمیم معترض عنه و نیز قرائت متن لوایح تقدیمی مشارالیه که به موجب نامه شماره ۹۹۹۹۸۰۰-۱۳۹۹/۴/۱۶ رئیس هیأت نظارت مذکور ارسال و به شماره ۹۰۰۰/۵۱۱۴/۶۰۰/۱۰۰ ثبت دبیرخانه دادگاه عالی انتظامی قضات شده و نیز با ملاحظه ضامم لوایح موصوف و استماع اظهارات برخی از معترضین مذکور و متعاقب آن استماع اظهارات چند نفر از اعضای هیأت نظارت و تحقیق لازم پیرامون نحوه برگزاری انتخابات و موارد مطرح شده در لوایح اعتراضیه معترضین و بالاخره با انجام شور و تبادل نظر ختم رسیدگی را اعلام و به شرح آتی مبادرت به صدور رأی می نماید:

### «رأی دادگاه»

سوابق موجود حاکی از اینست که این دادگاه طی دادنامه شماره ۸۰۷ الی ۶۵۸-۱۳۹۸/۱۰/۳۰ صلاحیت تعداد ۱۱۵ نفر داوطلبین عضویت در سی و یکمین دوره هیأت مدیره کانون وکلای دادگستری مرکز را احراز نموده و طی نامه های مورخ ۹۸/۱۱/۵ و ۹۸/۱۱/۷ به هیأت نظارت بر انتخابات اعلام گردیده و به شرح صورتجلسه مورخ ۱۳۹۸/۱۱/۱۶ نیز جزئیات امر تعیین و به هیأت نظارت موصوف منعکس گردیده است. متعاقب آن هیأت نظارت

رونوشت برابر اصل و اداری است

۱۰۰۱۰۰/۵/ع/۱۰۰

دفتر شعبه اول دادگاه عالی انتظامی قضات

کلاسسه پرونده ۱۷۴/۹۹ الی ۱۷۰/۱۷۰

مذکور زمان برگزاری انتخابات را مورخ ۹۸/۱۲/۸ تعیین و اعلام نموده است ولی به جهت شیوع ویروس کووید ۱۹ برگزاری انتخابات در تاریخ تعیین شده میسر نشده تا اینکه در تاریخ ۱۳۹۹/۴/۵ انتخابات برگزار شده و ۱۸ نفر به اسامی زیر و به ترتیب بعنوان اعضای اصلی و اعضای علی‌البدل حائز اکثریت شده‌اند ۱- سید مهدی حجتی ۲- صمد زاهد پاشا ۳- جلیل مالکی ۴- علیرضا آذربایجانی ۵- محمود حبیبی ۶- عبدالله سمایی ۷- نادر دیوسالار ۸- حیدر حسن‌زاده ۹- کارن روحانی ۱۰- محمد تقی غفاری فردونی ۱۱- میترا ضربایی ۱۲- سوده حامد توسلی ۱۳- التفات سنائی ۱۴- سعید باقری ۱۵- محمدرضا کامیار ۱۶- سهیل طاهری ۱۷- سید کاظم حسینی ۱۸- داریوش اشراقی. پس از اعلام اسامی انتخاب شونده‌گان سه نفر از کاندیداها به اسامی آقایان سعید باقری، فرشاد فارسائی، محمود دادستان که به ترتیب از حیث آراء کسب شده در ردیف‌های ۱۴، ۳۰، ۷۱ قرار گرفته‌اند و نیز دو نفر از وکلای رأی دهنده به اسامی آقایان بهزاد بقایی، حمید توسلی با تقدیم لوابیحی به هیأت نظارت نسبت به نتیجه و شمارش آراء اعتراض نموده‌اند که به موجب صورتجلسه و تصمیم مورخ ۱۳۹۹/۴/۱۱ هیأت نظارت اعتراض نامبردگان طی پنج قسمت جداگانه مردود اعلام شده و با اعتراض مشارالیه‌م نسبت به تصمیم مورخ فوق پرونده مرتبط بانضمام لوابیح اعتراضیه نامبردگان طی نامه شماره ۹۹۹۹۸۰۰۰۳۰۳-۱۳۹۹/۴/۱۶ رئیس هیأت نظارت به این دادگاه ارسال گردیده است. جهات و دلایل منعکس در لوابیح تقدیمی معترضین بطور اجمال عبارتند از: ۱- عدم رعایت مقررات و موازین و مصوبات در تبلیغات یکی از تشکلهای وکلای کانون مرکز که رئیس هیأت نظارت منتسب به آن تشکل می‌باشد در این رابطه مستنداتی از قبیل عکس و تصاویر تهیه شده از محل و صحنه تبلیغات نیز به پیوست ارائه شده است ۲- عدم تشکیل جلسه هیأت عمومی و مآلاً عدم اجرای تشریفات مقرر در مواد ۲ و ۵ آئین‌نامه لایحه قانونی استقلال کانون وکلای دادگستری ۳- عدم رعایت ماده ۹ آئین‌نامه مذکور در رابطه با باطل بودن تعرفه‌های دارای نشان و امضاء ۴- بی‌توجهی کامل و عامدانه به حکم ماده ۳ لایحه قانونی استقلال کانون وکلای دادگستری که حق رأی دادن را مشروط به فقدان محکومیت انتظامی درجه ۴ به بالا نموده است ۵- خروج رئیس هیأت نظارت از بی‌طرفی از طریق تبلیغ به نفع یک تشکل خاص با شرکت و سخنرانی در جلسه مربوط به تبلیغات کاندیداها آن تشکل و اظهارنظر و پیش‌بینی در جلسه رسمی مفاداً راجع به اینکه کاندیداها کی‌کدام تشکل یا جریان انتخاب خواهند

رونوشت برای اصل و اداری است

۱۰۰/۱۰۰/۵/ع/۱۰۰

دفتر شعبه اول دادگاه عالی انتظامی قضات



کلاسسه پرونده ۱۷۴/۹۹ الی ۱۷۰/۱ ش

### دادنامه

شد، همچنین مباشرت غیرمعارف و بی سابقه در قرائت و شمارش آراء ومألاً مخدوش دانستن آراء قرائت شده و شمارش شده توسط وی به لحاظ اظهارنظر و حمایت آشکار ایشان از نامزدهای خاص ۶- با وصف امکان برگزاری الکترونیکی انتخابات و درخواست مکرر و کلاه مینی بر استفاده از این شیوه و تذکر محاسن و امتیاز آن، رئیس هیأت نظارت به شیوه سنتی که امکان تقلب و تخلف را اجتناب ناپذیر می سازد اصرار نموده و موجبات ناسالم بودن انتخابات را فراهم آورده و مألاً در واقع شرایط اضطراری ناشی از ویروس کرونا و پروتکل های مرتبط را هم رعایت ننموده است ۷- ایجاد فضای مسموم توسط برخی از عوامل رئیس هیأت نظارت بر علیه چند نفر از کاندیداها از جمله اقدام دادستان انتظامی کانون در تبلیغ له و علیه افراد و مخدوش ساختن وجهه آنها که یک مورد مستند آن نیز ارائه و پیوست گردیده است و بالاخره درخواست مشخص اغلب معترضین و بخصوص آقای سعید باقری که حائز رتبه چهارده در میان انتخاب شوندگان می باشد اینست که نسبت به بازشماری آراء اقدام گردد یا قدر متیقن آراء نفرات دوازدهم و سیزدهم به اسامی خانم سوده حامد توسلی و آقای التفات سنایی در کنار آراء مربوط به نفر چهاردهم (آقای سعید باقری) بازشماری شود. با توجه به مراتب و با مذاقه در مجموع محتویات پرونده و قرائت متن لوائح تقدیمی معترضین و ملاحظه ضمائم مرتبط و نیز قرائت متن تصمیم معترض عنه که مشتمل بر پنج قسمت جداگانه می باشد و بخصوص با تشکیل جلسات مورخ ۹۹/۴/۲۱ و ۹۹/۴/۲۲ در محل دادگاه عالی انتظامی قضات با موضوع اخذ توضیح از دو نفر عضو هیأت نظارت به اسامی آقایان سید احمد سعادت و آرش صادقیان راجع به موارد مطرح شده توسط معترضین که در تاریخ ۱۳۹۹/۴/۲۱ و با حضور دو نفر از اعضای هیأت مدیره دوره سی ام به اسامی آقایان سید محمد جندقی (رئیس اسبق کانون وکلای مرکز در دو دوره متوالی) و نادر دیوسالار (قاضی بازنشسته دیوانعالی کشور و عضو فعلی هیأت مدیره کانون و از منتخبین انتخابات مورخ ۱۳۹۹/۴/۵) برگزار شد و در جلسه مورخ ۱۳۹۹/۴/۲۲ نیز اظهارات هفت نفر از جمله آقایان سعید باقری، سهیل طاهری، محمدرضا کامیار و خانم زینب تعالی استماع گردید و پیرامون هر یک از موارد و ایراد های مطرح شده توسط معترضین بحث و بررسی لازم انجام گرفت. بنابراین به تشخیص این دادگاه اولاً- بالحفاظ تحقیقات انجام گرفته پیرامون نحوه برگزاری انتخابات دلیل کافی بر مخدوش بودن اصل و اساس انتخابات که ابطال آن را ایجاب نماید وجود ندارد و لذا بحث ابطال انتخابات مورخ ۱۳۹۹/۴/۵ و اعمال

رونوشت بر ابراصل واداری است

۱۰۰/۵/۴۰۰

دفتر شعبه اول دادگاه عالی انتظامی قضات



کلاسسه پرونده ۱۷۴/۹۹ الی ۱۷۰/۱ ش

### دادنامه

هیأت عمومی به نحو مقرر در مواد قانونی موصوف فراهم نبوده خامساً- در خصوص درخواست بعضی از معترضین دائر بر بازشماری آراء صرف نظر از اینکه دلائل کافی که چنین امری را ایجاب نماید ارائه و ابراز نشده اساساً دو نکته حائز اهمیت است اول اینکه: آقای سعید باقری که در میان معترضین بالاترین رتبه را کسب نموده و در میان مجموع منتخبین در رتبه ۱۴ قرار دارد و از این حیث ذی نفع بودن ایشان در بازشماری آراء نسبت به دیگر معترضین بیشتر محتمل است طی نامه مورخ ۱۳۹۹/۴/۶ و بشرح برگ ۲۴۵ پرونده که به عنوان رئیس هیأت نظارت و در مقام اعتراض به نتیجه شمارش آراء نوشته است تصریح نموده که «.....خاطر نشان می سازد خاطر اعضای محترم هیأت نظارت جز جنابعالی را از هرگونه شائبه و تردید میرا می دانم.» بنابراین فی الواقع متبراً دانستن عملکرد ۴ نفر از ۵ نفر اعضای هیأت نظارت از هرگونه شائبه و تردید با درخواست بازشماری آراء چندان قابل جمع نیست دوم اینکه: مشارالیه شخصاً درخواست بازشماری آراء نفرات دوازدهم و سیزدهم و خودش را مطرح کرده در حالیکه اختلاف تعداد آرای نفرات ۱۲ و ۱۳ و ۱۴ برخلاف اختلاف آراء حائزین سایر رتبه ها در حدی نیست که تردید و شائبه تقلب وجود داشته باشد تعداد آراء حائزین رتبه های مذکور به ترتیب بشرح زیر می باشد نفر ۱۲ تعداد ۱۱۶۸ رأی نفر ۱۳ تعداد ۱۱۵۲ رأی نفر چهاردهم ۱۱۳۱ رأی در نتیجه دلیل کافی بر بازشماری آراء وجود ندارد.

سادساً- در خصوص ایراد معترضین به تخلفات ارتكابی راجع به اصل و اساس یا نحوه تبلیغات دو نکته مطرح است. الف- تخلفات احتمالی در تبلیغاتی که خارج از ساختمان کانون وکلای دادگستری صورت گرفته علیرغم منتسب بودن به یک تشکل خاص، قابل انتساب به هیأت نظارت نیست و میزان تأثیر آن در نتیجه انتخابات هم مسجل نمی باشد و نمی تواند مبنای تصمیم گیری این دادگاه قرار گیرد ولی قدر متیقن مستندات ابرازی معترضین حاکی از این است که افرادی از نظامات تخطی نموده اند که مصداق ماده ۸ آئین نامه تبلیغات مصوب مورخ ۱۳۹۲/۲/۲۲ هیأت مدیره وقت کانون (برگ ۳۰۵ پرونده) می باشد و از این حیث شکایت معترضین قابل طرح و رسیدگی در دادسرای انتظامی کانون می باشد ب- تخلفات منتسب به شخص رئیس هیأت نظارت و نیز تخلف انتسابی به دادستان انتظامی کانون اگرچه به تشخیص این دادگاه به نحوی نیست که موجب ابطال یا بازشماری آراء شود ولی چون این تخلفات مستند به ادله ای است که قابل رسیدگی وفق ماده ۲۱ لایحه قانونی

رونوشت بر ابراصل و اداری است  
۱۰۰۱۰۰/۵/ع/۱۰۰  
دفتر شعبه اول دادگاه عالی انتظامی قضات



کلاسسه پرونده ۱۷۴/۹۹ الی ۱۷۰/۱۷۰

## دادنامه

استقلال کانون وکلای دادگستری می‌باشد و در فرض ارجاع توسط ریاست معظم قوه قضائیه و بررسی واحاله از سوی دادستان محترم کل کشور موضوع در این دادگاه قابل رسیدگی خواهد بود و لذا اعمال ارتكابی و تخلفات منتسب به نامبردگان جهت استحضار معظم له بشرح زیر تبیین می‌گردد. ۱- رئیس هیأت نظارت که در زمان برگزاری انتخابات رئیس کانون هم بوده و صلاحیت وی برای عضویت در دوره جدید هیأت مدیره کانون توسط این دادگاه احراز نگردیده علیرغم اینکه از افراد شاخص و اثر گذار یکی از تشکل های کانون وکلای دادگستری مرکز می باشد و این همه ضرورت بی طرف بودن ایشان واجتناب از تبلیغ له یا علیه کاندیدها یا تشکل های دیگر وکلاء را ایجاب می کرد مع الوصف بر اساس مستندات محتوی پرونده، وی در نشست مورخ ۱۳۹۸/۱۲/۴ تشکل متبوع خود که بمنظور معرفی نامزدهای همان تشکل در محل سالن جلالی نائینی ساختمان کانون وکلاء برگزار گردیده شرکت نموده و بدلاتت برگهای ۳۴۸ و ۳۴۹ پرونده سخنران جلسه بوده و این امر علاوه بر وصف خروج نامبرده از بیطرفی که از تکالیف قانونی رئیس هیأت نظارت می باشد می تواند واجد وصف تخلف از قسم و ارتکاب رفتار خلاف شأن محسوب شود باضافه اینکه انتساب پررنگ ایشان به یک تشکل و اینکه برای حضور در هیأت مدیره بعدی فاقد صلاحیت شناخته شده تنها می باید در حد نظارت عالیه بر جریان انتخابات عمل می کرد در حالیکه در کنار سایر اعضای هیأت نظارت و به همراه آنها در قرائت و شمارش آراء مباشرت کامل داشته است و همین امر موجب مخدوش دانستن قرائت و شمارش و کتابت آراء توسط قاطبه کاندیدهای سایر تشکل ها شده که در مرقومه مورخ ۱۳۹۹/۴/۶ آقای سعید باقری هم مورد تصریح قرار گرفته است. بخصوص که حسب اعلام و ادعای معترضین، رئیس هیأت نظارت پیش از آن در جلسه رسمی راجع به ترکیب انتخاب شوندهگان مطالبی مطرح کرده و گویا صدای ایشان در فضای مجازی میان وکلاء نشر پیدا کرده است

۲- دادستان انتظامی کانون وکلای دادگستری مرکز بلحاظ جایگاه و سمت مورد تصدی و اینکه مشخصاً از وکلای معمر و شناخته شد جامعه وکلاء می باشد حسب اعلام چند نفر از معترضین که گویا مستنداتی نیز دارند در یک اقدام خلاف موازین با ارسال پیامک به وکلاء مفاداً آنها را ترغیب کرده به اشخاص معرفی شده توسط وی رأی بدهند و بدتر از آن اینکه از رأی دادن به دو نفر از کاندیدها با ذکر نام آنها اجتناب نمایند. مع الوصف ضمن انعکاس مراتب به محضر ریاست معظم قوه قضائیه جهت استحضار و عندالاقضاء صدور اوامر

رونوشت برابر اصل واداری است

۱۰۰/۵/ع/۱۰۰

دفتر شعبه اول دادگاه عالی انتظامی قضات



کلاسہ پروندہ ۱۷۴/۹۹ الی ۱۷۰/۱ ش ۱

دادنامه

مقتضی بمنظور اعمال ماده ۲۱ لایحه قانونی استقلال کانون وکلای دادگستری ، و با موثر تشخیص ندادن اعتراض معترضین نسبت به اصل و اساس انتخابات مورخ ۱۳۹۹/۴/۵ و عدم احراز ضرورت باز شماری آراء و نیز فراهم نبودن موجبات ابطال انتخابات در مجموع تصمیم معترض عنه از حیث نتیجه با تحفظ به ضرورت اعمال ماده ۲۱ مرقوم تأیید و ابرام می گردد. و اما نکته پایانی اینکه در خصوص گزارش نهادهای نظارتی و اطلاعاتی و حفاظتی راجع به سه امر مرتبط که حائز اهمیت هستند بشرح زیر اظهار می گردد. ۱- ضرورت دارد در آئین نامه اصلاحی لایحه قانونی استقلال کانون وکلای دادگستری در خصوص اصلاح آن قسمت از ماده یک آئین نامه مذکور راجع به مواردی که صلاحیت رئیس کانون برای عضویت در هیأت مدیره بعدی توسط دادگاه عالی انتظامی قضاات احراز نمی گردد و مشکلات ناشی از ریاست چنین شخصی بر هیأت نظارت اقدام مقتضی انجام گیرد. پیشنهاد مشخص این دادگاه اینست که در چنین مواردی یکی از نواب رئیس کانون به انتخاب هیأت مدیره با داشتن اختیارات قانونی به جای رئیس کانون بعنوان رئیس هیأت نظارت انجام وظیفه نماید.

۲- شرکت کسانی که صلاحیت آن ها بمنظور عضویت در هیأت مدیره کانون توسط دادگاه عالی انتظامی قضاات احراز نمی شود در مجامع دیگر کانون که شرکت در آن مجامع مشروط به واجد شرایط بودن برای عضویت در هیأت مدیره است تا پایان همان دوره مجاز نیست.

۳- در خصوص تخلف و امور منتسب به آقای صمد زاهد پاشا موضوع دادنامه شماره ۱۱۱۸-۹۸/۶/۹ هیأت تجدیدنظر رسیدگی به تخلفات در آزمون های سراسری حسب گزارش و درخواست مراجع و نهادهای اطلاعاتی و حفاظتی پرونده ای به کلاسہ ۱۹۶/۹۹-۱۸۶/ش ۱ از باب ضرورت بررسی مجدد موضوع تشکیل شده که متعاقباً از حیث ابقاء تصمیم قبلی دائر بر صلاحیت وی یا عدول از آن به جهت کاشفیت مدارک ابرازی جدید در وقوع اشتباه در تصمیم اتخاذی سابق و ملاً ملغی شدن عضویت وی در سی و یکمین دوره هیأت مدیره کانون وکلای دادگستری مرکز اتخاذ تصمیم خواهد شد. اک

مسئران شعبه اول دادگاه عالی انتظامی قضاات

علیرضامانی

جواد صادقی

اسد وارچی

رونوشت بر ابراصل و اداری است  
 ۱۰۰/۱۰۰/۵/ع/۱۰۰  
 دفتر شعبه اول دادگاه عالی انتظامی قضاات